**Заключение**

В заключении хочется отметить, что характеризуя сферу применения рассматриваемого института, не­обходимо учитывать тот факт, что в настоящее время он не занимает строго определенного места в системе обязательств. При действии ГК 1964 г. (ст. 473) неосновательное обогащение как в законодательстве, так и в цивилистической науке рассматривалось как своеобразный резервный (запасной) институт, сфера применения которого определялась по остаточному принципу, если нарушенные интересы потерпевшего не могли быть защищены с помощью вещного, договорного или деликтного исков. С принятием части второй ГК сфера применения рассматриваемого института значительно расширилась. Изменилось и его место в системе обязательств: из резервного он превратился в своего рода универсальный институт защиты граждан­ских прав и, если иное не установлено ГК, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, применяется ко всем требованиям о возврате неоснова­тельного обогащения независимо от оснований их возникновения.

На мой взгляд, функциональное назначение обязательств, возникающих из неосновательного обогащения, состоит как в восстановлении имущественной сферы потерпевшего приобретателем, получившим необоснованные имущественные выгоды, так и в присуждении потерпевшему имущества, являющегося неосновательным сбережением для приобретателя. В основе возникновения обязательств из неосновательного обогащения лежат разнообразные юридические факты. Несмотря на это, обязательства из неосновательного обогащения представляют собой самостоятельный внедоговорный институт, служащий защите права собственности и иных прав субъектов.

Но все же хотелось бы подчеркнуть, что основное отличие данного обязательства от других, состоит в отсутствии вины как приобретателя неосновательного обогащения, так и потерпевшего. И в условиях рыночной экономике, быстрой смены хозяйственной политики Правительства России, постоянного появления новых законодательных актов, данное обязательство приобретает важное практическое значение.

В качестве общего вывода по результатам проведенного исследования можно отметить следующее. Институт неосновательного обогащения является эффективным инструментом возврата неосновательно приобретенного либо сбереженного имущества. Вместе с тем, он не лишен определенных недостатков, которые в определенных случаях порождают препятствия в процессе восстановлении нарушенных прав участников имущественных отношений. Что по-моему мнению, предопределяет необходимость дальнейшего развития законодательства в этой области.